जी आर मजीठिया से पहले जे.

सुरजीत सिंह और अन्य, - अपीलकर्ता।

बनाम

संतोष कुमारी डब्लूडी/ओ गुरमुख सिंह आदि,- उत्तरदाताओं.

1984 के आदेश क्रमांक 324 से प्रथम अपील

17 दिसंबर 1988.

मोटर वाहन अधिनियम (1939 का IV)—एस.एस. 95(2), 110-ए–की मृत्यु मोटर साइकिल पर पीछे की सीट पर बैठने वाला-ऐसे सवार को कवर में शामिल नहीं किया गया है-रोजगार के किसी भी अनुबंध की छूट-बीमा कंपनी का दायित्व-पैनी.

माना गया कि कभी-कभी ऐसी परिस्थितियों में कोई बात घटित हो सकती है-ऐसी स्थितियाँ कि किसी के लिए भी बोलना व्यावहारिक रूप से असंभव हो जाता है|यह ठीक वैसे ही हो रहा है जैसे किसी राजमार्ग पर दुर्घटना के मामले में होता है|वहां कोई गवाह नहीं है या ऐसे व्यक्ति नहीं हैं जो उससे बात कर सकेंघटना चाहे जो भी हो, उपलब्ध नहीं है। सिद्धांत रेस इप्सा लोकिटुर का दोष सिद्ध करने की आवश्यकता नहीं है| एक व्यक्ति द्वारा आरोप लगाया गया है. यह केवल प्रमाण के तरीके को प्रभावित करता है। के साथ निश्चित रूप से लापरवाही के सबूत की कठोरता को कम करने की दृष्टि से परिस्थितियों में, सामान्य कानून में उपरोक्त सिद्धांत शामिल था। यह तब लागू होता है जब यह इतना असंभव हो कि ऐसी कोई दुर्घटना हो प्रतिवादी की लापरवाही के बिना ऐसा हुआ है कि एक कारण-सोनेबल जूरी बिना किसी अतिरिक्त सबूत के यह पता लगा सकी कि ऐसा ही थी वजह।

(पैरा 10 और 12)

माना गया कि बीमा पॉलिसी के प्रावधान स्पष्ट रूप से पूर्व-वाहन पर ही एक यात्री भी शामिल है। पॉलिसी कवर नहीं करती पीछे की सीट पर बैठा यात्री. उसे कभी भी किराये पर या दोबारा नहीं ले जाया गया।वार्ड न ही उसे रोजगार के दौरान आगे बढ़ाया गया था|वर्तमान मामले में बीमा कंपनी मुआवजे के लिए उत्तरदायी नहीं हैपीछे बैठने वाले की मौत.

(पैरा 16)

श्री आर. पी. भसीन के न्यायालय के आदेश से प्रथम अपील,मोटर दुर्घटना दावा न्यायाधिकरण, अम्बाला, दिनांक 28 जनवरी, 1984 आदेश दिया गया कि रुपये की राशि. उत्तरदाताओं द्वारा 57,600 रुपये का भुगतान किया जाना है|दावेदारों को नंबर 1 और 2 पर ब्याज के साथ बराबर हिस्से में दावा याचिका दायर करने की तारीख से 12 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर प्रदान की गई राशि के भुगतान की तिथि तक। दावेदार भी हैं,कार्यवाही की लागत का हकदार.

दावा:–मोटर वाहन अधिनियम की धारा 110 के तहत याचिका।
अपील में दावा:-निचले आदेश को उलटने के लिए अदालत।

अपीलार्थी की ओर से अधिवक्ता एम. बी. सिंह।
प्रतिवादी संख्या 4 के लिए वकील एल.एम.पुरी।
एस.के.गोयल, अधिवक्ता उत्तरदाताओं 1, 2 और 3 के लिए।

निर्णय

ग. र. मजिठिअ, ज.

1. यह अपील मोटर दुर्घटना दावा न्यायाधिकरण, अंबाला के 28 जनवरी, 1984 के फैसले के खिलाफ निर्देशित है।

2. प्रतिवादी नंबर 1 और उसके दो बेटों ने अपीलकर्ताओं और प्रतिवादी नंबर 3 के खिलाफ मोटर वाहन अधिनियम, 1939 की धारा 110 ए के तहत एक आवेदन दायर किया। मृतक, संतोष कुमारी के पति और दो नाबालिग बेटों के पिता, साढौरा मार्केटिंग को-ऑपरेटिव-कम-प्रोसेसिंग सोसायटी लिमिटेड, साढौरा में सेल्समैन के पद पर कार्यरत था। याचिका में अपीलकर्ता संख्या 1 को प्रतिवादी संख्या 1 के रूप में रखा गया था। वह सहायक रजिस्ट्रार, सहकारी समितियां, नारायणगढ़ के कार्यालय से जुड़े उप-निरीक्षक के रूप में कार्यरत हैं। आवेदन दाखिल करने की तिथि पर, वह शा-, जादपुर, तहसील नारायणगढ़, जिला अंबाला में तैनात थे। साढौरा और शहजादपुर दोनों तहसील नारायणगढ़, जिला अम्बाला में आते हैं, जबकि भोगपुर और बास-सतियानवाला गांव तहसील जगाधरी, जिला अम्बाला में आते हैं। 2 अप्रैल, 1981 को, कार्यालय बंद होने के बाद, अपीलकर्ता नंबर 1 साढौरा में मृतक से मिला और उसे अपनी मोटर साइकिल पर लिफ्ट की पेशकश की, क्योंकि वह अपने गांव बसासतियावाला जा रहा था, वह उसे गांव तक छोड़ सकता था। भोगपुर अपने रास्ते पर है। मृतक अपनी साइकिल से गांव भोगपुर जाता था। लगभग 8.30/9.00 बजे, अपीलकर्ता नंबर 1 को गुरदयाल सिंह, पुत्र श्री राम सिंह, और रामजी लाल पुत्र श्री दिल्ला राम, निवासी ग्राम भोगपुर, जो बैठे थे, ने लापरवाही और लापरवाही से अपनी मोटर साइकिल चलाते देखा। साढौरा-बराड़ा रोड पर विशाल सिनेमा, साढौरा के पास सड़क किनारे चाय की दुकान पर। उन्होंने मृतक को उक्त मोटर साइकिल की पिछली सीट पर बैठे देखा। इसके तुरंत बाद, किसी अज्ञात और अज्ञात व्यक्ति ने चाय की दुकान पर मौजूद लोगों को सूचित किया कि एक मोटर साइकिल का एक्सीडेंट हो गया है। उपरोक्त दोनों व्यक्ति तुरंत सूचित दुर्घटना स्थल की ओर चल पड़े और मृतक गुरमुख सिंह को पक्की सड़क के दाहिनी ओर खून से लथपथ और बेहोशी की हालत में पड़ा हुआ पाया। मोटर साइकिल और चालक, यानी अपीलकर्ता नंबर 1, कहीं दिखाई नहीं दे रहे थे। संयोग से एक वैन उधर से गुजरी। मृतक को तुरंत प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र साढौरा ले जाया गया। इससे पहले कि कोई चिकित्सीय सहायता दी जाती, घायल ने दम तोड़ दिया। गुरदयाल सिंह ने 2 अप्रैल, 1981 को पुलिस थाना साढौरा में प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज कराई।

3. अपने वेतन के अलावा, मृतक अपनी चार एकड़ कृषि भूमि की देखभाल भी करता था और इस स्रोत से उसकी आय लगभग रु. 1,000 प्रति माह. मृतक मुश्किल से एक लाख रुपये खर्च कर रहा था। 100-रु. वे प्रति माह 150 रुपये स्वयं पर खर्च करते थे और शेष राशि अपने परिवार के भरण-पोषण में लगाते थे। मृतक बहुत अच्छे स्वास्थ्य का आनंद ले रहा था और अपने जीवन के चरम पर था। मृतक के परिवार में जीवन की अवधि सामान्यतः 70-75 वर्ष के बीच थी। इस प्रकार, दावेदारों ने रुपये का दावा किया। मुआवजे के रूप में 1,00,000।

4. अपीलकर्ताओं ने अन्य बातों के साथ-साथ एक संयुक्त लिखित बयान दायर किया, जिसमें कहा गया कि मृतक अपीलकर्ता नंबर 1 से तब मिला जब वह अपनी मोटर साइकिल पर जा रहा था और उससे अनुरोध किया कि उसे अपने गांव में जरूरी काम था। इस तात्कालिकता को देखते हुए, अपीलकर्ता नंबर 1 ने मृतक को मोटर साइकिल की पिछली सीट पर बैठने की अनुमति दी। अपीलकर्ता संख्या 2 वाहन का मालिक है। उत्तरदाताओं संख्या 1 और 2 द्वारा लिया गया सटीक बचाव लिखित बयान के पैरा संख्या 24 में निहित है जो निम्नानुसार है:

"दावा याचिका का पैरा नंबर 24 गलत है और इसे अस्वीकार किया जाता है। दावा याचिका के इस पैरा में दिए गए कथन झूठे और गलत हैं। यह कहना बिल्कुल गलत है कि प्रतिवादी नंबर 1 ने खुद मृतक को अपने साथ चलने के लिए कहा था। मोटर साइकिल। दरअसल, जब प्रतिवादी नंबर 1 मोटर साइकिल पर आ रहा था, तो मृतक ने उससे यह कहते हुए अनुरोध किया कि उसे कुछ जरूरी काम मिल गया है और उसे तुरंत जाना होगा और उसके जाने की संभावना नहीं है। कोई अन्य वाहन और यदि उसे देर हो गई, तो उसे अपूरणीय क्षति होगी और मृतक के इस आग्रह पर कि उसे लिफ्ट दी जानी चाहिए, प्रतिवादी नंबर 1 सहमत हो गया और उसे लिफ्ट दे दी। मृतक पिछली सीट पर बैठा था मोटर साइकिल। उत्तर देने वाला प्रतिवादी नंबर 1 धीमी गति से सड़क के दाईं ओर मोटर साइकिल चला रहा था और दुर्घटना के स्थान पर, ट्रक लापरवाही से चलाते हुए बहुत तेज गति से आया। ट्रक चालक ट्रक को तेजी और लापरवाही से चला रहा था और उसने सड़क के गलत साइड में ट्रक को मोटर साइकिल से टक्कर मार दी, जिसके परिणामस्वरूप उत्तर देने वाले और मृतक दोनों को चोटें आईं। उत्तर

देने वाले प्रतिवादी संख्या एल को कई चोटें और फ्रैक्चर प्राप्त हुए। वह स्थाई रूप से विकलांग हो गया है और ठीक से चल भी नहीं पाता। वह खेती का कोई काम नहीं कर सकता. उत्तर देने वाले प्रतिवादी क्रमांक 1 की कोई गलती नहीं है। दुर्घटना उत्तर देने वाले प्रतिवादी नंबर 1 की किसी भी गलती के कारण नहीं हुई और यह मृतक के बार-बार अनुरोध पर था कि उत्तर देने वाले प्रतिवादी नंबर 1 ने सहानुभूति से उसे अपनी मोटर साइकिल पर मुफ्त लिफ्ट दी और जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, मृतक ने स्वेच्छा से और स्वयं उत्तरदाता नंबर 1 की मोटर साइकिल पर सवारी की, ताकि आवेदक उत्तरदाताओं से किसी भी मुआवजे के हकदार न हों। उत्तर देने वाले उत्तरदाताओं ने कभी भी मृतक को अपने साथ चलने के लिए नहीं कहा। दावा याचिका के इस पैरा में दिए गए सभी कथन झूठे और तुच्छ हैं और अस्वीकार किए गए हैं। उत्तर देने वाले प्रतिवादी नंबर 1 को लगी गंभीर चोटों के परिणामस्वरूप, ट्रक चालक और ट्रक की पहचान नहीं की जा सकी। आवेदक ने, लालच से बाहर और कुछ इच्छुक व्यक्ति के कहने पर, उत्तर देने वाले उत्तरदाताओं के खिलाफ वर्तमान झूठी दावा याचिका दायर की। इसलिए, यह प्रार्थना की जाती है कि दावा याचिका जो खारिज करने लायक है, उसे जुर्माने के साथ खारिज करने का आदेश दिया जाए।"

5. बीमा कंपनी, जिसे याचिका में प्रतिवादी नंबर 3 के रूप में सूचीबद्ध किया गया था, ने एक अलग लिखित बयान दायर किया और इस आधार पर अपने दायित्व से इनकार कर दिया कि मृतक अपनी मर्जी से मोटर साइकिल की पिछली सीट पर बैठा था। परिणामस्वरूप, यह है कोई मुआवज़ा देने के लिए उत्तरदायी नहीं है।

6. पार्टियों की दलीलों पर, निम्नलिखित मुद्दे तय किए गए:

(1) क्या गुरमुख सिंह की मृत्यु 2 अप्रैल, 1981 को साढौरा-बरारा रोड पर सुरजीत सिंह, प्रतिवादी नंबर 1 की तेज और लापरवाही से गाड़ी चलाने के कारण हुई थी?

(2) दावेदार कितनी राशि के मुआवजे के हकदार हैं और किससे?

(3) क्या प्रतिवादी संख्या 3 उत्तरदायी नहीं है क्योंकि मृतक केवल एक पीछे की सीट पर सवार था और एक मुफ्त यात्री था?

(4) राहत.

7. मुद्दे नंबर 1 के तहत, विद्वान न्यायाधिकरण ने निष्कर्ष दर्ज किया कि दुर्घटना अपीलकर्ता नंबर 1 द्वारा तेज और लापरवाही से गाड़ी चलाने के कारण हुई। मुद्दे नंबर 2 के तहत, विद्वान न्यायाधिकरण ने कानूनी उत्तराधिकारियों को देय मुआवजे का आकलन किया। मृतक पर रु. दावा आवेदन दाखिल करने की तारीख से दी गई राशि के भुगतान की तारीख तक प्रति वर्ष 12 प्रतिशत की दर से ब्याज के साथ 57,600 रुपये का भुगतान करना होगा। मुद्दा संख्या 3 के तहत, विद्वान न्यायाधिकरण ने माना कि बीमा कंपनी दावेदारों को कोई मुआवजा देने के लिए उत्तरदायी नहीं है।

8. अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि AW-2, गुरदयाल सिंह, और AW-1, रामजी लाल, घटना के चश्मदीद गवाह नहीं हैं और यदि उनके साक्ष्य को नजरअंदाज कर दिया जाता है, तो यह निष्कर्ष निकालने के लिए कोई अन्य सबूत नहीं है कि दुर्घटना हुई थी। अपीलकर्ता क्रमांक 1 द्वारा मोटर साइकिल को तेजी से और लापरवाही से चलाने के परिणामस्वरूप हुआ है।

9. विद्वान वकील अपनी दलीलों में सही नहीं है। वर्तमान मामले की परिस्थितियों में, अपीलकर्ता नंबर 1 को यह साबित करना था कि दुर्घटना किस तरह से हुई। सटीक तथ्य उनकी जानकारी में थे। वह ऐसा साबित करने में असफल रहे हैं. वर्तमान मामले की परिस्थितियों में, निस्संदेह, रेस इप्सा लोकिटुर की कहावत लागू होती है।

10. कहावत रेस इप्सा लोकिटूर तब लागू होती है जब यह इतना असंभव हो कि ऐसी दुर्घटना प्रतिवादी की ओर से लापरवाही के बिना हुई हो, एक उचित जूरी बिना किसी सबूत के यह पता लगा सकती है कि यह इस तरह से हुई थी। सॉल्मंड ऑन द लॉ ऑफ टॉर्ट्स, 15वां संस्करण, पृष्ठ 306 देखें। हेल्सबरी के इंग्लैंड के

कानून, तीसरे संस्करण, खंड 28, पृष्ठ 77 से निम्नलिखित अंश बहुत ही सरल है:

"सामान्य नियम का एक अपवाद यह है कि कथित लापरवाही के सबूत का बोझ सबसे पहले वादी पर होता है, जहां पहले से स्थापित तथ्य ऐसे होते हैं कि उनसे उत्पन्न होने वाला उचित और प्राकृतिक निष्कर्ष यह है कि जिस चोट की शिकायत की गई थी वह इसके कारण हुई थी। प्रतिवादी की लापरवाही या जहां लापरवाही के रूप में आरोपित घटना प्रतिवादी की ओर से लापरवाही की 'अपनी कहानी बताती है', इस प्रकार बताई गई कहानी स्पष्ट और स्पष्ट है।"

11. पुष्पाबाई परषोत्तम वदेशी बनाम रंजीत गिनिंग एंड प्रेसिंग कंपनी लिमिटेड में । [1977] एसीजे 343; एआईआर 1977 एससी 1735 रेस इप्सा लोकिटुर के सिद्धांत का जिक्र करते हुए, शीर्ष अदालत ने पृष्ठ 346 पर इस प्रकार टिप्पणी की (एआईआर के पृष्ठ 1739 पर):

"सामान्य नियम यह है कि लापरवाही साबित करना वादी का काम है, लेकिन कुछ मामलों में वादी को काफी कठिनाई होती है क्योंकि दुर्घटना का असली कारण उसे ज्ञात नहीं होता है, लेकिन यह पूरी तरह से प्रतिवादी की जानकारी में होता है जिसने इसे घटित किया है वादी दुर्घटना को साबित कर सकता है, लेकिन प्रतिवादी की ओर से लापरवाही साबित करने के लिए यह साबित नहीं कर सकता कि यह कैसे हुआ। रेस इप्सा लोकिटुर के सिद्धांत को लागू करके इस कठिनाई से बचा जा सकता है। रेस इप्सा लोकिटुर शब्द का सामान्य अभिप्राय यह है कि दुर्घटना 'खुद के लिए बोलती है' या अपनी कहानी खुद बताती है। ऐसे मामले हैं जिनमें दुर्घटना खुद के लिए बोलती है ताकि वादी के लिए दुर्घटना को साबित करना पर्याप्त हो और इससे अधिक कुछ नहीं। तब यह प्रतिवादी को स्थापित करना होगा कि दुर्घटना उसकी अपनी लापरवाही के अलावा किसी अन्य कारण से हुई। इसे इस प्रकार देखा गया है (पृष्ठ 1739 पर):

"जहां यह कहावत लागू होती है, वहां प्रतिवादी पर यह दिखाने का दायित्व है कि वास्तव में वह लापरवाह नहीं था या यह कि दुर्घटना संभवत: इस तरह से हुई होगी जो उसकी ओर से लापरवाही का संकेत नहीं देती है।"

12. कभी-कभी, कोई चीज़ ऐसी परिस्थितियों में घटित हो सकती है कि किसी के लिए भी उसके घटित होने के बारे में बात करना व्यावहारिक रूप से असंभव हो जाता है, जैसे किसी राजमार्ग पर दुर्घटना के मामले में जहां कोई गवाह नहीं है या जहां कोई व्यक्ति बात कर सके। घटना किसी भी कारण से उपलब्ध नहीं है। रेस इप्सा लोकिटूर का सिद्धांत किसी व्यक्ति द्वारा कथित तथ्य को साबित करने की आवश्यकता से दूर नहीं होता है। यह केवल प्रमाण के तरीके को प्रभावित करता है। कुछ परिस्थितियों में लापरवाही के सबूत की कठोरता को कम करने की दृष्टि से सामान्य कानून ने उपरोक्त सिद्धांत को लागू किया। वर्तमान मामले में, AW-2, गुरदयाल सिंह, और AW-3, रामजीत लाल, एकमात्र गवाह हैं जिन्हें दुर्घटना और उसके घटित होने के तरीके के बारे में जानकारी हो सकती है। रेस इप्सा लोकिटूर का सिद्धांत उन व्यक्तियों पर लागू होता है जो दावेदारों के दावे का विरोध कर रहे हैं और रेस इप्सा लोकिटूर के सिद्धांत के कारण उन पर डाली गई जिम्मेदारी का निर्वहन नहीं कर सकते हैं। अपीलकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत विपरीत संस्करण को कई अवसर दिए जाने के बावजूद उनके द्वारा प्रमाणित नहीं किया जा सका। अपीलकर्ता का संस्करण 26 सितंबर 1981 के आवेदन (प्रदर्शन आर-2) में निहित है, जो उच्च अधिकारियों को प्रस्तुत किया गया है। इस आवेदन में उन्होंने बताया कि साढौरा निवासी रुर सिंह के बेटे दर्शन सिंह और मलिकपुर (अंबाला) निवासी भूपिंदर सिंह ने इस घटना को देखा। उन्हें विभिन्न अवसर दिए जाने के बावजूद, उनका उत्पादन नहीं किया गया।

13. विद्वान न्यायाधिकरण ने पाया कि AW-2, गुरदयाल सिंह और AW-3, रामजी लाल के साक्ष्य आत्मविश्वास को प्रेरित करते हैं और जिरह में ऐसा कुछ भी सामने नहीं आया जिससे यह पता चले कि वे घटना के समय मौजूद नहीं थे या उन्हें अपीलकर्ता नंबर 1 के प्रति शत्रुतापूर्ण तरीके से निपटाया गया था। सरजू प्रसाद रामदेव साहू बनाम ज्वालेश्वरी प्रताप नारायण सिंह , एआईआर 1951 एससी 120 में, शीर्ष अदालत ने निम्नानुसार कहा (पृष्ठ 121 पर):

"जब किसी मुद्दे पर पक्षों के मौखिक साक्ष्यों में टकराव होता है और निर्णय गवाहों की विश्वसनीयता पर निर्भर करता है, तब तक जब तक कि किसी विशेष गवाह के साक्ष्य के बारे में कोई विशेष विशेषता न हो जो ट्रायल जज के नोटिस

से बच गया हो या वहां उनकी राय को विस्थापित करने के लिए असंभवता का पर्याप्त संतुलन है कि विश्वसनीयता कहां है, अपीलीय अदालत को तथ्य के प्रश्न पर ट्रायल जज के निष्कर्ष में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए।"

14. मुझे विद्वान परीक्षण न्यायाधीश द्वारा अपनाए गए दृष्टिकोण में कोई कमजोरी नहीं दिखती। परिणामस्वरूप, मैं अंक संख्या 1 के तहत निष्कर्ष की पुष्टि करता हूं।

15. अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने दृढ़ता से तर्क दिया कि प्रतिवादी नंबर 3, अर्थात् बीमा कंपनी, मुआवजे की राशि का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी है। उनका कहना है कि इसमें कोई विवाद नहीं है कि मोटर साइकिल अपीलकर्ता नंबर 2 के स्वामित्व में थी और दुर्घटना के समय, इसे अपीलकर्ता नंबर 1 द्वारा चलाया गया था और प्रतिवादी नंबर 3 के साथ विधिवत बीमा किया गया था। बीमा कंपनी ने एक लिखित बयान दायर किया दावा याचिका में लगाए गए सभी आरोपों को नकारा हालाँकि, बीमा पॉलिसी (प्रदर्शनी आर-1) परीक्षण में प्रस्तुत की गई थी। बीमा पॉलिसी में, "तीसरे पक्ष के प्रति दायित्व" शीर्षक के तहत निम्नलिखित प्रावधान किया गया है और उस शीर्षक के तहत खंड I इस प्रकार है:

"1. देनदारी की सीमा के अधीन, कंपनी बीमाधारक को मोटर साइकिल के उपयोग से होने वाली या उसके कारण होने वाली दुर्घटना की स्थिति में दावेदार की लागत और खर्चों सहित सभी राशियों की क्षतिपूर्ति करेगी, जिसे भुगतान करने के लिए बीमाधारक कानूनी रूप से उत्तरदायी होगा। के संबंध में ;

(ए) किसी भी व्यक्ति की मृत्यु, या शारीरिक चोट, लेकिन जहां तक मोटर वाहन अधिनियम, 1939 की धारा 95 की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए आवश्यक है , को छोड़कर, कंपनी उत्तरदायी नहीं होगी जहां ऐसी मृत्यु या चोट उत्पन्न होती है और बीमाधारक द्वारा ऐसे व्यक्ति के रोजगार के दौरान और मोटर साइकिल में या उस पर ले जाए जाने वाले किसी भी व्यक्ति के दायित्व को छोड़कर, जब तक कि ऐसे व्यक्ति को रोजगार के अनुबंध के कारण या उसके अनुसरण में नहीं ले जाया जा रहा हो।

(बी) बीमाधारक की संपत्ति के अलावा अन्य संपत्ति को नुकसान या बीमाधारक या उसके घर के किसी सदस्य की हिरासत या नियंत्रण में ट्रस्ट में रखी गई या मोटर साइकिल द्वारा ले जाया जा रहा है।

16. यह खंड स्पष्ट रूप से वाहन पर सवार किसी यात्री को बाहर करता है। यह पॉलिसी पिछली सीट पर बैठने वाले यात्री को कवर नहीं करती है। उन्हें कभी भी किराये या इनाम के लिए नहीं ले जाया गया और न ही उन्हें रोजगार के दौरान ले जाया गया। यह मामला ओरिएंटल फायर एंड जनरल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड बनाम श्रीमती गुरदेव कौर [1967] 37 कॉम्प कैस 577 मामले में इस अदालत की फ़्यूल बेंच के समक्ष विचार के लिए आया था ; [1967] एसीजे 158, जिसमें इसे निम्नानुसार देखा गया था (37 कॉम्प कैस के पृष्ठ 583 पर):

"जाहिरा तौर पर, अधिनियम (1939 का 4) की धारा 95 की उप-धारा (1) के प्रावधान के खंड (ii) की शर्तें ऐसे यात्रियों के मामले को कवर नहीं करती हैं क्योंकि सार्वजनिक वाहक पर वे यात्री के रूप में नहीं हो सकते हैं और वे उसमें ले जाए गए सामान के मालिकों के रूप में उस पर थे। इसलिए वे स्पष्ट रूप से 'रोजगार के अनुबंध के कारण या उसके अनुसरण में' उस पर नहीं थे, क्योंकि उनके पास ट्रक पर रहने के लिए किसी के साथ रोजगार का कोई अनुबंध नहीं था, और वे संभवतः स्वयं के साथ रोजगार का अनुबंध नहीं कर सकते थे। उद्धृत मामले इस दृष्टिकोण का समर्थन करते हैं। इज़ार्ड के मामले में निर्णय से इस दृष्टिकोण के लिए एक अप्रत्यक्ष समर्थन है [1937] एसी 773; [1938] 8 कॉम्प कैस (आईएनएस) 91 (एचएल) भी।"

17. इस फैसले का यूनिक मोटर एंड जनरल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड बनाम श्रीमती कृष्णा किशोरी [1968] एसीजे 318 (पी एंड एच) में डीके महाजन जे. द्वारा पालन किया गया था और इसे इस प्रकार आयोजित किया गया था: -

" मोटर वाहन अधिनियम , 1939 में ऐसा कोई प्रावधान नहीं है , जिसके तहत बीमा कंपनी को मोटर साइकिल की पिछली सीट पर बैठे व्यक्ति के किसी भी जोखिम को कवर करने की आवश्यकता हो। इसलिए, कंपनी किसी व्यक्ति की

मृत्यु या चोट के लिए मुआवजे का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी नहीं है। एक व्यक्ति पिछली सीट पर बैठा था।

लेकिन स्थिति अलग होगी यदि चोट की क्षतिपूर्ति बीमाकर्ता द्वारा की जानी है जैसा कि एक व्यापक बीमा पॉलिसी के मामले में होता है।"

18. इसी तरह का एक मामला एम. मुथु कृष्णा बनाम आर. बृंदा [1982] एसीजे (सप्ल.) 428 में मद्रास उच्च न्यायालय के समक्ष सुनवाई के लिए आया था, जहां खंडपीठ ने निम्नलिखित (पृष्ठ 436 पर) देखकर प्रसन्नता व्यक्त की:

"अब बीमा कंपनी की देनदारी की जांच की जानी है। एक व्यापक पॉलिसी के तहत भी पीछे बैठने वाले के मामले की जांच इस अदालत ने एन. गणपति बनाम के. विश्वनाथन (सीएमए नंबर 764/1977) के मामले में की है। 1978 का 18 - 29 अक्टूबर 1980 को निर्णय लिया गया।) उक्त निर्णय में हममें से कौन (आरए जे) फिर से एक पक्ष था, प्रासंगिक निर्णयों पर चर्चा की गई है और मामले के आलोक में भी विचार किया गया है। निजी कार टैरिफ की शर्तें, जिन्हें इस देश में कार्यरत सभी बीमा कंपनियों द्वारा अपनाया जाता है। निम्नलिखित अनुच्छेद में, कानूनी स्थिति निर्धारित की गई है:

इस प्रकार, मोटर साइकिल व्यापक पॉलिसी की धारा II (i) में खंड (ए) मोटर साइकिल में या उस पर ले जाए जाने वाले किसी व्यक्ति के संबंध में जोखिम को कवर नहीं करता है, जब तक कि ऐसे व्यक्ति को किसी अनुबंध के कारण या उसके अनुसरण में नहीं ले जाया जा रहा हो। रोजगार का। इसलिए, मोटर साइकिल के संबंध में व्यापक नीति विशेष रूप से पिछली सीट पर बैठने वाले के लिए जोखिम को बाहर करती है, जब तक कि ऐसी पिछली सीट पर बैठने वाले को रोजगार के अनुबंध के कारण या उसके अनुसरण में सूचित नहीं किया जाता है।' इस कानूनी स्थिति के आलोक में, वर्तमान मामले में बीमा कंपनी पीछे बैठने वाले की मृत्यु की भरपाई के लिए उत्तरदायी नहीं है। इसलिए, हमें अपीलकर्ता के विद्वान वकील की इस दलील को स्वीकार करना संभव नहीं लगता कि वर्तमान मामले में भी बीमा कंपनी के खिलाफ डिक्री पारित की जानी है। चूंकि वह एक यात्री था, इसलिए यहां कोई तीसरे पक्ष का दायित्व नहीं है।"

19. न्यू इंडिया एश्योरेंस कंपनी लिमिटेड बनाम कुप्पुस्वामी नायडू [1988] एसीजे 774 (मैड) मामले में इस फैसले का फिर से पालन किया गया।

20. अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने न्यू इंडिया एश्योरेंस कंपनी लिमिटेड बनाम श्रीमती का हवाला दिया। नाथीबेन चतुर्भुज [1982] एसीजे 153; [1984] 55 कॉम्प कैस 568 (गुजरात) [एफबी] अपनी दलील को साबित करने के लिए कि बीमा कंपनी मुआवजे की राशि का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी है। यद्यपि यह निर्णय अपीलकर्ता के लिए विद्वान वकील का समर्थन करता है, फिर भी मैं अंबाबेन बनाम उस्मानभाई अमीरमिया शेख, [1979] एसीजे में लिए गए विपरीत दृष्टिकोण के बावजूद गुरदेव कौर के मामले में दिए गए इस अदालत के पूर्ण पीठ के फैसले से बंधा हुआ हूं [1967] 37 कॉम्प कैस 577 292 ; एआईआर 1979 गुजरात 9 और न्यू इंडिया एश्योरेंस कंपनी लिमिटेड बनाम श्रीमती। नाथीबेन चतुर्भुज [1982] एसीजे 153; [1984] गुजरात उच्च न्यायालय द्वारा 55 कॉम्प कैस 568। इन निर्णयों में लिए गए विपरीत दृष्टिकोण को देखते हुए मामला फिर से इस अदालत की पूर्ण पीठ को भेजा गया था, लेकिन पूर्ण पीठ ने देस राज अंगरा बनाम ओरिएंटल फायर एंड जनरल इंश्योरेंस कंपनी लिमिटेड में अपने फैसले में कहा । [1985] 58 कॉम्प कैस 526; [1985] एसीजे 401 ने माना कि केवल इसलिए कि एक अन्य उच्च न्यायालय द्वारा एक विपरीत दृष्टिकोण अपनाया गया है, इससे गुरदेव कौर के मामले में पूर्ण पीठ के फैसले पर पुनर्विचार की आवश्यकता नहीं होगी [1967] 37 कॉम्प कैस 577 (पी एंड एच)। बीमा कंपनी के विरुद्ध कोई डिक्री पारित नहीं की जा सकती।

21. इससे पहले कि मैं इस फैसले से अलग होऊं, मुझे बीमा कंपनी के विद्वान वकील श्री एलएम सूरी द्वारा प्रदान की गई बहुत ही सक्षम और प्रभावी सहायता के लिए अपनी सराहना दर्ज करनी चाहिए।

22. ऊपर दर्ज मेरे निष्कर्षों के मद्देनजर, यह अपील खारिज की जाती है। हालाँकि, मैं पार्टियों को अपनी लागत स्वयं वहन करने के लिए छोड़ता हूँ।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

मनीषा
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
(Trainee Judicial Officer)
बहादुरगढ़,हरियाणा